

наглядової ради Бенуа Плески, директора юридичного департаменту Ганни Вишневської, юриста наглядової ради Анастасії Мусієнко, а також члена наглядової ради - представника держави Тараса Бойчука. Під час наради директором юридичного департаменту Ганною Вишневською учасникам наради надано інформацію про залученого до адміністративної справи ПрАТ «УДП» представника на існуючих договірних засадах, а саме АБ «Олексія Чорного»: м. Одеса, код ЄДРПОУ 42394594 (копія відповідного договору від 19.06.2025 № 56-B-01-11-25 додається).

Під час наради член наглядової ради – представник держави Тарас Бойчук поставив питання про необхідність посилення правової позиції у податковій справі № 420/19510/25, зокрема в частині коригування стратегії захисту інтересів Товариства у суді, шляхом надання ПрАТ «УДП» у справі якісних юридичних послуг, для чого запропонував звернутися до послуг «провідного» адвоката в області податкового права Романа Попова (електронна скринька rorov_rv@ukr.net, номер телефону +380931108553), якого представив учасникам наради.

Разом із тим, Статутом ПрАТ «УДП» та Положенням про Наглядову раду ПрАТ «УДП» у чинних редакціях серед повноважень членів Наглядової ради не передбачено втручання в оперативну діяльність товариства, зокрема в частині надання розпоряджень керівнику товариства та/або його працівникам його юридичної служби стосовно побудови стратегії захисту інтересів товариства та ведення судових справ.

Тим часом член наглядової ради – представник держави Тарас Бойчук, без належним чином оформленого протоколу наради, надав усне розпорядження керівникам виконавчого органу та юридичному департаменту ПрАТ «УДП» залучити до справи додаткову юридичну допомогу. Зокрема членом наглядової ради – представником держави Тарасом Бойчуком надана усна вказівка директору юридичного департаменту ПрАТ «УДП» Ганні Вишневській, щодо надання адвокату Роману Попову з метою ознайомлення, необхідних матеріалів справи та первинних документів, що стосуються суті справи, для оцінки правової позиції сторін, формування лінії захисту інтересів Товариства, а також провести моніторинг цін на послуги топових адвокатів у податкових справах (місто Київ) з метою укладання договору на представництво інтересів Товариства із запропонованим адвокатом у відповідності до діючого Порядку ведення договірної роботи у ПрАТ «УДП».

Юридичний департамент здійснив перевірку повноважень адвоката Попова Романа Віталійовича (місто Київ): згідно з реєстром адвокатів НААУ встановлено, що свідоцтво № 8941/10 від 29 травня 2000 року, видане Радою адвокатів Київської області, діюче, а за адресою місто Київ, вулиця Саперно-Слобідська, будинок 8, квартира 116 зареєстроване АБ «Адвокатське бюро «Романа Попова» (витяг додається). Іншу перевірку, зокрема щодо конфлікту інтересів, кваліфікації та добросовісності в ПрАТ «УДП», адвокат Попов Роман не проходив.

20 листопада 2025 року директором юридичного департаменту Ганною Вишневською, за усною вказівкою члена наглядової ради – представника держави Тараса Бойчука, надані матеріали судової справи та доступ до первинної документації Товариства, яка була предметом податкової перевірки (роздруківка електронного листування додається) представленому адвокату Роману Попову, для оперативності вступу у справу та представництва інтересів Товариства, з метою ознайомлення та оцінки обставин податкової справи.

Комісія не має повноважень і засобів встановити факт отримання адвокатом Романом Поповим, на чию адресу було направлено посилання, відповідних документів, факт ознайомлення останнього зі змістом цих документів, фактів передання чи розповсюдження отриманої інформації, а також оцінити наслідки такого

розповсюдження інформації.

Разом із тим, згідно з Переліком відомостей, що становлять комерційну таємницю та конфіденційну інформацію ПрАТ «УДП», затвердженого наказом ПрАТ «УДП» від 11 березня 2025 року № 30 «Про затвердження Переліку відомостей, що становлять комерційну таємницю та конфіденційну інформацію у ПрАТ «УДП»», акти перевірок фінансово-господарської діяльності віднесені до конфіденційної інформації, а також інформації з обмеженим доступом. Згідно з пунктом 1.7. Положення про комерційну таємницю та конфіденційну інформацію в ПрАТ «УДП» (далі — Положення про КТ та КІ), затвердженого наказом ПрАТ «УДП» від 27 березня 2022 року № 250 «Про затвердження та введення в дію Положення про комерційну таємницю та конфіденційну інформацію ПрАТ «УДП»», надання доступу до такої інформації третім особам дозволено виключно за письмовим дозволом генерального директора ПрАТ «УДП».

Згідно з наданими Комісії документами та поясненнями, надання доступу директором юридичного департаменту Ганною Вишневською інформації про матеріали адміністративної справи третім особам, зокрема адвокату Роману Попову, відбулося без отримання відповідного письмового дозволу т. в. о. генерального директора Володимира Гостогана.

Разом із тим, оцінку приналежності документів податкової перевірки, матеріалів справи, а також первинних документів ПрАТ «УДП», наданих Роману Попову, до комерційної таємниці та/або конфіденційної інформації Комісією не здійснено. На думку членів Комісії, це питання є предметом розгляду спеціальної експертної комісії ПрАТ «УДП», склад якої визначено наказом ПрАТ «УДП» від 25 лютого 2026 року № 19 «Про внесення змін до складу експертної комісії».

Зробити висновки щодо наслідків, у тому числі майнових, результатом яких є передавання первинних документів третім особам, зокрема Роману Попову, а також визначити розмір шкоди, спричиненої такими діями, Комісії не вбачається можливим.

Крім того під час перевірки було встановлено, що членом наглядової ради — представником держави Тарасом Бойчуком та Романом Поповим надавалися рекомендації Товариству щодо співпраці з певним колом адвокатських фірм та підготовлено текст технічного завдання для розсилки пропозиції АО «Барристер», АО «ЕКВІВІТІ», АБ «Аларіус», ЮФ «Ільяшев та партнери», фірма «Еверлігал». Відповідні комерційні пропозиції, отримані ПрАТ «УДП» від рекомендованих юридичних компаній, наведено у таблиці.

Назва	Гонорар (1 інстанція)	Гонорар (2 інстанція)	Гонорар (касація)	Гонорар (успіх)	Всього
АО «Барристер»	90 000 євро з ПДВ 103 813 USD з ПДВ	84 000 євро з ПДВ 96 892 USD з ПДВ	78 000 євро з ПДВ 89 971 USD з ПДВ	180 000 євро з ПДВ 207 626 з ПДВ	498 302 USD з ПДВ (2,9% від суми спору)
АО «ЕКВІВІТІ»	60 000 USD з ПДВ	50 000 USD з ПДВ	40 000 USD з ПДВ	120 000 USD з ПДВ	270 000 USD з ПДВ (1,55% від суми спору)
АБ «Аларіус»	96 000 дол.США	84 000 дол США	74 000 дол США	28 434 USD за вступ до справи	282 434 USD (1,6% від суми спору)
Юф «Ільяшев та партнери»	102 000,00 євро з ПДВ 117 655 USD з ПДВ	96 000 євро з ПДВ 110 734 USD з ПДВ	84 000 євро з ПДВ 96 892 USD з ПДВ	300 000 євро з ПДВ 346 044 USD з ПДВ	671 325 USD з ПДВ (3,86% від суми спору)
Фірма «Еверлігал»	60 000 USD з ПДВ	48 000 USD з ПДВ	36 000 USD з ПДВ	1 інст 30 000 USD з ПДВ	216 000 USD з ПДВ

				2 інст 24 000 USD з ПДВ	(1,24% від суми спору)
				Кас.інст 18 000 USD з ПДВ	

З урахуванням результатів спільної наради (засобами зв'язку) від 24 грудня 2025 року керівництва ПрАТ «УДП» з представниками юридичного департаменту, департаменту бухгалтерського обліку та звітності, служби внутрішнього контролю, запобігання економічним правопорушенням та комплаєнсу, залученим на договірних засадах у податкову справу адвокатом Олексієм Чорним, т. в. о. генерального директора Володимиром Гостоганом прийнято рішення про те, що АБ «Олексія Чорного» та представники юридичного департаменту належним чином здійснюють захист інтересів Товариства, і що залучення додаткових юристів для супроводу податкової справи не потребується.

Згідно Закону України «Про акціонерні товариства», розділу 11 Статуту ПрАТ «УДП» наглядова рада може приймати рішення з інших питань (крім тих що є виключною компетенцією загальних зборів), які можуть бути необхідними для ефективного виконання наданих повноважень та оперативного вирішення питань забезпечення діяльності товариства. Проте, згідно пункту 15 розділу 12 Статуту ПрАТ «УДП» питання поточної господарської діяльності товариства є повноваженнями генерального директора, який відповідно до пункту 18 розділу цього розділу може делегувати виконання окремих повноважень працівникам або іншим особам на підставі відповідного наказу чи довіреності. Прямі вказівки щодо тактики ведення судового процесу, підготовки клопотань та вибору конкретних юридичних радників є прямим втручанням в оперативне управління. Члени наглядової ради комунікують з виконавчим органом виключно через голову наглядової ради та генерального директора ПрАТ «УДП» (письмово).

Враховуючи вищенаведене, комісія дійшла наступних висновків:

1. Питання, викладені у рапорті, стосуються оцінки дій окремого члена наглядової ради – представника держави Тараса Бойчука, меж здійснення ним контрольних та управлінських функцій, правомірності доступу третіх осіб до матеріалів судової справи, а також процесуальної тактики ведення судового спору. Просування членом наглядової ради – представником держави Тарасом Бойчуком кандидатури конкретного адвоката (Романа Попова) без попереднього рішення наглядової ради, без належного моніторингу ринку, перевірки кваліфікації, вартості послуг, конфлікту інтересів та комплаєнс-перевірки може свідчити про наявність потенційного приватного інтересу або іншої заінтересованості у розумінні статті 1 Закону України «Про запобігання корупції» та потребує окремої оцінки уповноваженим з антикорупційної діяльності. Це створює ризик прийняття рішень не в інтересах ПрАТ «УДП», а в інтересах третіх осіб. Відтак втручання члена наглядової ради – представника держави Тараса Бойчука, меж компетенції якого чітко визначені законами України, Статутом ПрАТ «УДП» та Положенням «Про наглядову раду приватного акціонерного товариства «Українське Дунайське пароплавство», в оперативну діяльність товариства є неприпустимим.

2. Надання директором юридичного департаменту Ганною Вишневською доступу до інформації третій особі (Роману Попову), яка не має договірних відносин з ПрАТ «УДП», зокрема до первинної документації та матеріалів справи без письмового дозволу керівника Товариства може свідчити про порушення встановленого в ПрАТ «УДП» порядку доступу до інформації з обмеженим доступом та створює ризик її неконтрольованого поширення третім особам. Разом із тим, за наданими Комісії

поясненнями директором юридичного департаменту Ганною Вишневською, зазначені дії вчинялися з відома т. в. о. генерального директора, однак без оформлення письмового дозволу у порядку, передбаченому внутрішніми документами ПрАТ «УДП», а саме, при направленні матеріалів справи третій особі засобами електронного листування, директор юридичного департаменту додавала у копії адресу т. в. о. генерального директора Володимира Тостогана. Визначення наслідків таких дій, у тому числі можливих майнових наслідків, не належить до компетенції Комісії та потребує окремої оцінки уповноваженими особами Товариства.

3. Подача директором юридичного департаменту клопотання про колегіальний розгляд за авторством сторонньої особи вже сприйнята судом як сигнал недовіри до складу суду та як непослідовність процесуальної позиції ПрАТ «УДП». Втручання сторонньої особи, яка не перебувала у договірних відносинах з ПрАТ «УДП» та не проходила належної комплаєнс-перевірки, у формування процесуальної позиції Товариства у справі на суму понад 0,733 млрд грн створило істотний ризик дезорганізації правового захисту ПрАТ «УДП», порушення єдності процесуальної позиції, репутаційної шкоди для Товариства та завдання шкоди його майновим інтересам. З огляду на те, що 100 відсотків акцій ПрАТ «УДП» належать державі, такі дії потребують окремої правової оцінки уповноваженими особами Товариства та Головою наглядової ради ПрАТ «УДП».

4. Комерційні пропозиції від рекомендованих юридичних фірм (від 216 000 до 671 000 USD) є значними за розміром та потребують окремої перевірки на предмет економічної обґрунтованості, відповідності ринковим умовам, бюджетним можливостям ПрАТ «УДП», процедурі закупівлі/залучення юридичних послуг, а також реальній потребі Товариства у таких послугах з урахуванням наявного договору з АБ «Олексія Чорного» та рішення керівництва Товариства про відсутність потреби у залученні додаткових юристів. Сукупність встановлених обставин може свідчити про ризик штучного формування потреби у залученні дорогівартісних юридичних радників та, відповідно, ризик неефективного або необґрунтованого використання коштів ПрАТ «УДП».

5. Згідно з пунктом 18.1 розділу 11 Статуту ПрАТ «УДП», наглядова рада має право залучати експертів через офіційні рішення наглядової ради та укладання відповідного цивільно-правового договору. Надання третій особі, яка не має договірних відносин з ПрАТ «УДП» та не пройшла належної перевірки, доступу до документів Товариства, які можуть містити комерційну таємницю, конфіденційну інформацію, інформацію з обмеженим доступом або іншу службову інформацію, без належного рішення, договору, письмового дозволу та визначення режиму використання такої інформації створює істотний ризик порушення режиму конфіденційності та може бути підставою для дисциплінарної, цивільно-правової, адміністративної або кримінально-правової оцінки залежно від встановлених наслідків.

6. Виконання усних вказівок, що виходять за межі статутних повноважень окремого члена наглядової ради – представника держави Тараса Бойчука, призвело до надання третій особі доступу до документів ПрАТ «УДП» без належного документального оформлення та створило істотні корупційні, комплаєнс-, інформаційні та репутаційні ризики для Товариства.

7. Встановлені обставини свідчать про наявність системної вразливості у внутрішньому управлінні ПрАТ «УДП»: працівники Товариства фактично виконували усні вказівки окремого члена наглядової ради – представника держави Тараса Бойчука поза межами встановленої процедури взаємодії між наглядовою радою та виконавчим

органом, без належного письмового доручення, без оформлення правових підстав для доступу третьої особи до документів Товариства, без завершеної комплаєнс-перевірки та без належного контролю за поширенням інформації. Такий стан речей є несумісним з належним корпоративним управлінням державного товариства та потребує невідкладного управлінського, комплаєнс- та кадрового реагування.

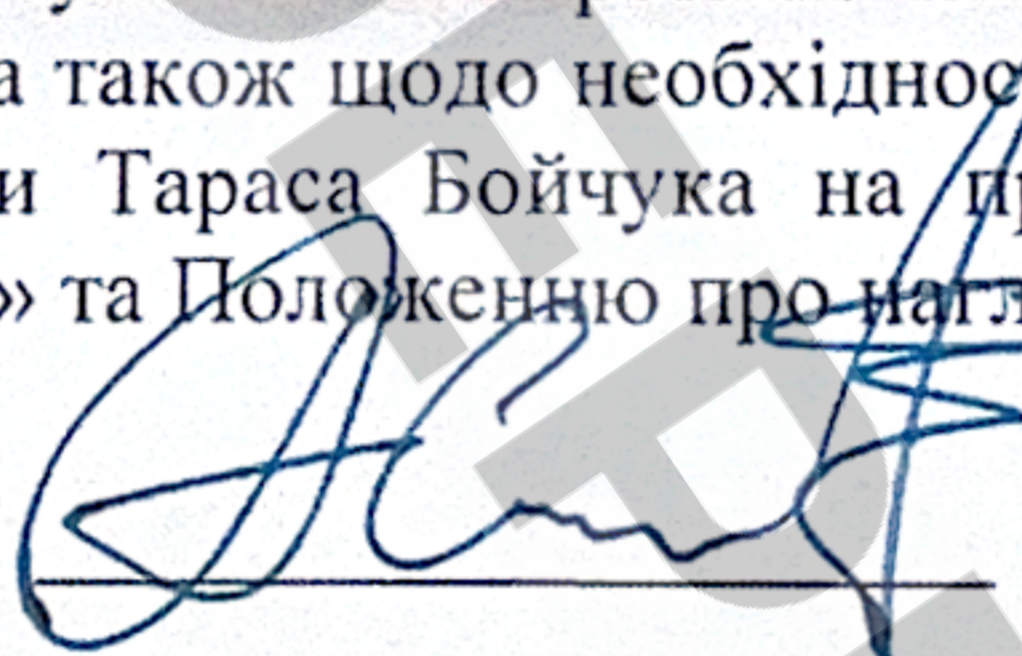
Пропозиції генеральному директору ПрАТ «УДП»:

1. негайно припинити доступ третіх осіб без належних на те законних підстав, зокрема, адвоката Романа Попова, до інформаційних ресурсів та документів ПрАТ «УДП».

2. Дати доручення комісії, склад якої визначено наказом ПрАТ «УДП» від 25 лютого 2026 року № 19 «Про внесення змін до складу експертної комісії», невідкладно здійснити оцінювання приналежності документів, наданих Роману Попову, до комерційної таємниці та/або конфіденційної інформації, з подальшим інформуванням керівництва Товариства про результати такого оцінювання.

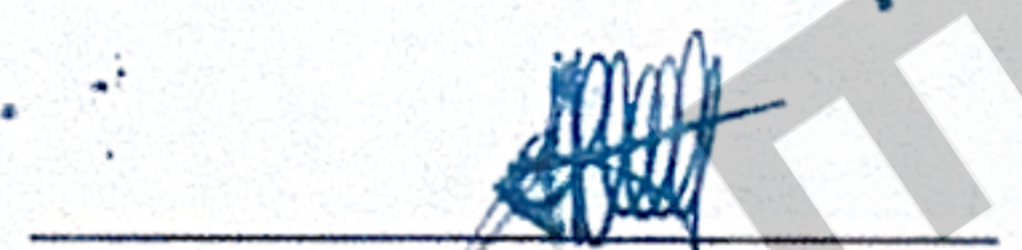
3. За результатами проведеної перевірки, зазначеної у пункті 2, абзацу «Пропозиції генеральному директору ПрАТ «УДП»», а також вищенаведених висновків, у разі встановлення ознак дисциплінарних проступків, порушень режиму доступу до інформації, порушень антикорупційного законодавства, зловживання впливом, завдання шкоди інтересам Товариства або інших правопорушень, забезпечити невідкладне прийняття кадрових, дисциплінарних, цивільно-правових та інших заходів реагування, а також направлення відповідного звернення голові наглядової ради ПрАТ «УДП» цього висновку, з пропозицією невідкладно винести на розгляд наглядової ради питання щодо недопустимості втручання окремих членів наглядової ради в оперативну діяльність Товариства, надання ними усних вказівок працівникам Товариства, просування конкретних контрагентів або радників поза встановленими процедурами, а також щодо необхідності оцінки дій члена наглядової ради – представника держави Тараса Бойчука на предмет відповідності законам України, Статуту ПрАТ «УДП» та Положенню про наглядову раду ПрАТ «УДП».

Голова комісії



Олександр Стадник

Члени Комісії



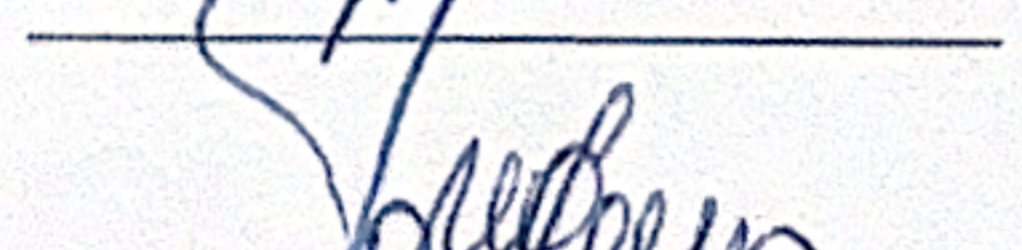
Алла Промах



Юрій Жакулін



Наталія Меліш



Ірина Савченко